



# Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER  
55-2017

DATUM  
24-05-2017

TEAM  
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER  
2017-16598

BIJLAGEN  
1

STELLER  
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA  
Besluitenlijsten en verslagen van  
raadsavond van 23 mei 2017.

## **DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

### **BESLUIT:**

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 23 mei vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 6 juni 2017

.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake

# Raadsnotulen

B 7

23 mei 2017



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Raadsronde 23 mei 2017  
Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-20121
2. Besluitenlijst Raadsronde 23 mei 2017  
Voorlopige jaarrekening BsGW 2016 en Ontwerpbegroting BsGW 2018
3. Besluitenlijst Raadsronde 23 mei 2017  
Ontwerpbegroting 2018 en jaardocument 2016 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
4. Besluitenlijst Raadsronde 23 mei 2017  
Jaarrekening 2016 Begroting 2018 GGD ZL
5. Besluitenlijst Raadsronde 23 mei 2017  
Begroting 2018 en Jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke Regeling  
Kredietbank Limburg
6. Verslag Raadsronde 23 mei 2017  
Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-20121
7. Verslag Raadsronde 23 mei 2017  
Voorlopige jaarrekening BsGW 2016 en Ontwerpbegroting BsGW 2018
8. Verslag Raadsronde 23 mei 2017  
Ontwerpbegroting 2018 en jaardocument 2016 Veiligheidsregio Zuid-Limburg
9. Verslag Raadsronde 23 mei 2017  
Jaarrekening 2016 Begroting 2018 GGD ZL
10. Verslag Raadsronde 23 mei 2017  
Begroting 2018 en Jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke Regeling  
Kredietbank Limburg



## Besluitenlijst raadsronde SSCZL

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
Datum	23 mei 2017
Portefeuillehouder	John Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSCZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2018-2021 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2016
Aanwezig	20 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Bert jongen (D66), John Gunther (SP), John Steijns (SPM), Michel Severijns (VVD), Anita van Ham (PVDA), Hans Passenier (GroenLinks)
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>Na een korte inleiding door de voorzitter geeft wethouder Aarts een korte introductie op de gemeenschappelijke regeling SSCZL. Een aantal fracties geeft aan te willen praten over het shared service centrum in het algemeen. De voorzitter stelt dat vandaag alleen over de zienswijze begroting wordt gepraat. Eventueel andere vragen worden geïnventariseerd en op een later moment besproken. De fracties van de PVM, LPM, MV en CDA verlaten daarop uit protest de zaal. Vervolgens wordt een rondje langs de fracties gemaakt waarbij aanvullende vragen worden gesteld.</p> <p>Uiteindelijk spreken de aanwezige fracties af dat de zienswijze zodanig wordt aangepast dat de raad bij belangrijke inhoudelijke en financiële begrotingswijzigingen wordt geïnformeerd. Besloten wordt het raadsvoorstel aan te passen en in de tweede raadsronde te bespreken.</p> <p>Ook wordt besloten dat op 20 juni over het shared service centrum in het algemeen wordt gesproken en dat iedereen zijn vragen van te voren naar de griffie stuurt.</p>
Toezeggingen	nvt

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2018-2021
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	MJMP Rompen Telefoonnummer: 043-350 4231 <a href="mailto:marthe.rompen@maastricht.nl">marthe.rompen@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming gemeenteraad voorbereiden en informatie verstrekken (1 <sup>e</sup> ronde). NB De raad heeft besloten om de stukken van GR's in twee



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	raadsrondes te bespreken alvorens besluitvorming plaatsvindt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSCZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2018-2021 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2016
Inhoud	<p>De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerpbegroting van het SSCZL 2018-2021 en wordt in de gelegenheid gesteld hierover eventuele zienswijzen in te dienen bij het bestuur van de GR. E.e.a. conform Wet op de gemeenschappelijke regelingen.</p> <p>De gemeenteraad neemt kennis van de jaarrekening SSCZL 2016</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een besluit te nemen over al of niet het indienen van zienswijzen (zie raadsbesluit) over de begroting 2018-2021
Vervolgtraject	De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend (zie raadsbesluit). Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2018-20121 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS.



## Besluitenlijst raadsronde BSGW

Onderwerp	Voorlopige jaarrekening BsGW 2016 en Ontwerpbegroting BsGW 2018
Datum	23 mei 2017
Portefeuillehouder	John Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling BsGW heeft BsGW aan gemeente Maastricht de voorlopige jaarrekening BsGW 2016, kadernota BsGW 2018 en ontwerpbegroting BsGW 2018 gestuurd.
Aanwezig	20 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Bert jongen (D66), Monique Martens (SP), John Steijns (SPM), Michel Severijns (VVD), Antoine van Lune (PVDA), Hans Passenier (GroenLinks) Jan Hoen (MV), Tiny Meese (PVM), Kitty Nuyts (LPM), Nol Beckers (CDA)
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Wethouder Aarts geeft een korte inleiding op de regeling. Vervolgens wordt een rondje langs de fracties gemaakt waarbij aanvullende vragen worden gesteld. Een aantal vragen zal schriftelijk worden beantwoord. De voorzitter concludeert als slot dat de aanwezigen instemmen met het voorstel geen zienswijze in te dienen en dat het voorstel niet in een tweede ronde besproken hoeft te worden.
Toezeggingen	nvt

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Voorlopige jaarrekening BsGW 2016 en Ontwerpbegroting BsGW 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Programma 15
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 john.wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling BsGW heeft BsGW aan gemeente Maastricht de voorlopige jaarrekening BsGW 2016, kadernota BsGW 2018 en ontwerpbegroting BsGW 2018 gestuurd.
Inhoud	<u>Kadernota begroting BsGW 2018 en meerjarenraming 2018-2022</u> Overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen ontvangen de raden van de deelnemende gemeenten en de algemene besturen van de deelnemende waterschappen vóór 15 april de algemene



	<p>financiële en beleidsmatige kaders. Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft in november 2016 de kadernota begroting BsGW 2018 en meerjarenraming BsGW 2018-2022 vastgesteld en besloten deze gelijktijdig met de ontwerpbegroting BsGW 2018 en ontwerpmeerjarenbegroting BsGW 2018-2022 aan de deelnemers te sturen. De raden van de deelnemende gemeenten en algemene besturen van de deelnemende waterschappen kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen.</p> <p><u>Voorlopige jaarrekening BsGW 2016</u> Overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen ontvangen de raden van de deelnemende gemeenten en de algemene besturen van de deelnemende waterschappen vóór 15 april de kadernota en de voorlopige jaarrekening. Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft in zijn vergadering van 13 april 2017 de voorlopige jaarrekening BsGW 2016 vastgesteld. De raden van de deelnemende gemeenten en algemene besturen van de deelnemende waterschappen kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen.</p> <p><u>Ontwerpbegroting BsGW 2018 en ontwerpmeerjarenbegroting 2018-2022</u> In zijn vergadering van 23 februari 2017 heeft het dagelijks bestuur van BsGW de begroting BsGW 2018 en de meerjarenbegroting BsGW 2018-2022 in ontwerp vastgesteld en deze aan de raden van de deelnemende gemeenten en besturen van de deelnemende waterschappen gezonden. Een raadsvoorstel wordt pas nu aangeboden vanwege praktische redenen, namelijk om de jaarrekeningen en begrotingen van de verbonden partijen gezamenlijk in twee raadsronden en een raadsvergadering te behandelen. De raden van de deelnemende gemeenten en algemene besturen van de deelnemende waterschappen kunnen een zienswijze indienen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 6 juni 2017.



## Besluitenlijst raadsronde Veiligheidsregio

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2018 en jaardocument 2016 VRZL
Datum	23 mei 2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Aanwezig	20 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Bert jongen (D66), John Gunther (SP), Jan Erckens (SPM), Michel Severijns (VVD), Anita van Ham (PVDA), Gert-Jan Krabbendam (GroenLinks), Jan Hoen (MV), Tiny Meese (PVM), Kitty Nuyts (LPM), Vivianne Heijnen (CDA)
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding op de regeling door de gemeentesecretaris in zijn rol als lid van de veiligheidsdirectie wordt er een rondje langs de woordvoerders gemaakt waarbij enige aanvullende vragen worden gesteld. Deze worden door de gemeentesecretaris en burgemeester beantwoord. Een aantal vragen zal schriftelijk worden beantwoord. Het onderwerp zal kort opnieuw worden besproken in de tweede ronde op 6 juni.
Toezeggingen	nvt

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	ontwerpbegroting 2018 en jaardocument 2016 VRZL
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	WAPM Wolfs Telefoonnummer: 043-350 5368 philip.wolfs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid Limburg





Verloop voorgaande proces	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Inhoud	<p>De ontwerpbegroting geeft een goed overzicht van de plannen in de Veiligheidsregio Zuid Limburg.</p> <p>Zowel financieel als beleidsmatig worden kolommen van de Brandweer Zuid Limburg, de GHOR, het programmabureau, het MCC en het bureau Bevolkingszorg goed onderbouwd.</p> <p>De accountant heeft een goedkeurende controleverklaring afgegeven voor de onderdelen Brandweer, GHOR, Programmabureau, Bevolkingszorg en Burgernet.</p> <p>Als bijlagen bij de raadsnota zijn toegevoegd</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-Ontwerpbegroting VRZL 2018, Begroting 2018 MCC en de beleidstoelichting ontwerpbegroting VRZL.</li><li>- Jaardocument VRZL 2016 bestaande uit: a. brandweer 2016, b. GHOR 2016, c. programmabureau 2016, d. bevolkingszorg 2016, e. burgernet 2016 en f. MCC 2016</li></ul> <p><b><u>Ontwerp begroting 2018</u></b></p> <p>De 18 deelnemende gemeenten stellen bijdragen ter beschikking volgens vastgestelde verdeelsleutels (deels naar rato van inwoneraantal, deels op basis van historische kosten). Op basis van de voorliggende begroting 2018 bedraagt de bijdrage voor gemeente Maastricht € 7,630 mln. In de begroting 2018 van de gemeente Maastricht (die nog moet worden opgesteld) is vooralsnog circa € 0,200 mln. minder middelen voorzien. De belangrijkste oorzaak van dit verschil is het aandeel van Maastricht in de voorgestelde formatieve uitbreiding van het Veiligheidsbureau berekend op € 859.750 (omgerekend naar een bedrag per inwoner is dat circa € 1,43 per inwoner). Via de zienswijze stelt de gemeente Maastricht voor nu geen claim op te nemen in de begroting 2018 ten laste van de gemeenten. Mocht de zienswijze niet worden overgenomen door het algemeen bestuur dan moet deze autonome ontwikkeling worden meegenomen bij de Kaderbrief 2017/Begroting 2018.</p> <p><b><u>Jaardocument 2016</u></b></p> <p>In 2016 is de optelsom van de incidentele exploitatieresultaten van de onderdelen circa € 0,448 mln. positief (onderdelen: Brandweer, GHOR, Bevolkingszorg, Burgernet Limburg, Programmabureau en MCC). In paragraaf 2 van dit raadsvoorstel staat per onderdeel een inhoudelijke toelichting op het resultaat en de resultaatbestemming.</p>



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>De GR Veiligheidsregio heeft als uitgangspunt dat incidentele positieve exploitatiesaldi terugvloeien naar de 18 deelnemende gemeenten. In 2016 wordt hier gedeeltelijk van afgeweken. De positieve incidentele resultaten worden: verrekend met indexering 2015/2016 (Brandweer), bestemd (Burgernet Limburg) of gestort in bestaande reserves (GHOR en MCC). De negatieve incidentele resultaten 2016 worden door de onderdelen (Bevolkingszorg en Programmabureau) gedekt met de inzet van bestaande reserves. Dit betekent dat vanuit de jaarrekeningen 2016 geen resultaten terugvloeien naar de 18 deelnemende gemeenten.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	<p>Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2018 vóór 1 augustus 2017 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.</p> <p>Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam stelt de jaarrekening 2016 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2017 aan gedeputeerde staten zendt.</p>



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsnota jaarrekening 2016 begroting 2018 GGD ZL
Datum Behandeling	23-5-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	2 toeschouwers op de tribune plus enkele ambtenaren en vertegenwoordigers van GGD ZL
Woordvoerders	De dames Eurlings (D66), Canisius (LPM), Mohammadi-Fard (SP), Korsten (GroenLinks), Leers-Poelmans (CDA) De heren A. Frijns (SPM), Limpens (VVD), Es Sadki (PvdA), Bastiaens (PvdA), Smeets (PVM), P. Frijns (MV)
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, waarna wethouder Damsma opent met een korte introductie op de voorliggende jaarrekening en begroting. Hierna worden woordvoerders in gelegenheid gesteld om vragen te stellen en opmerkingen te plaatsen. Een aantal woordvoerders stellen vragen, onder andere over Veilig Thuis. Wethouder Damsma beantwoordt deze vragen met ambtelijke ondersteuning. Enkele vragen worden door een afvaardiging van GGD-ZL beantwoord. Woordvoerders geven aan graag eerst in de fractie te willen overleggen om te bepalen of een tweede raadsronde op 6 juni nodig is.
Toezeggingen	Wethouder Damsma zegt toe een aparte informatiebijeenkomst te organiseren inzake het onderwerp Veilig Thuis. Daarnaast komt er tegen het einde van het jaar een raadsinformatiebrief inzake evaluatie/stand van zaken rondom Veilig Thuis.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsnota jaarrekening 2016 begroting 2018 GGD ZL
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	C. Gijsselaers Telefoonnummer: 043-350 4232 christian.gijsselaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	- De gemeenteraad kennis laten nemen van de jaarrekening 2016 van de GGD-ZL - De gemeenteraad informeren over de begroting 2018 van de GGD-ZL en de



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begroting.</p> <p>- De gemeenteraad informeren over de 2de begrotingswijziging 2017 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begrotingswijziging.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het AB van de GGD-ZL.
Verloop voorgaande proces	<p>Jaarlijkse cyclus van begroting en jaarrekening.</p> <p>Per 4 jaren wordt het Toekomstscenario voor de GGD vastgesteld (juli 2015: Toekomstscenario 2016-2019)</p> <p>Per 4 jaren wordt het Beleidsplan Publieke Gezondheid vastgesteld. (Regionaal beleidsplan is vastgesteld oktober 2016).</p>
Inhoud	<p>Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling GGD-ZL: de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid Limburg (GGD-ZL). In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van de GGD-ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de GGD-ZL. Ook zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Bij brief van 30-3-2017 heeft het dagelijks bestuur de betreffende stukken aan de gemeenten doen toekomen. Naast de jaarstukken 2016 en de ontwerpbegroting 2018 is door de GGD-ZL tevens een 2e begrotingswijziging 2017 opgesteld. Deze begrotingswijziging wordt nu gelijktijdig met voornoemde stukken aan uw raad voor zienswijze aangeboden.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	<p>Het dagelijks bestuur van de GGD-ZL wordt van uw raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2018 vóór 1 augustus 2017 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Het algemeen bestuur van de GGD-ZL stelt de jaarrekening 2016 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2017 aan gedeputeerde staten zendt.</p> <p>Naast deze besluitvorming is in 2016 het 4 jaarlijkse (regionale) beleidsplan Publieke Gezondheid opgemaakt. Op basis van dit beleidsplan (Gezondheid in Zuid Limburg, Van signaalrood naar bronsgroen!) worden nu op regionaal niveau uitvoeringsprogramma's voorbereid op de thema's 'kwetsbare personen', 'gezonde wijk' en 'gezonde jeugd'.</p>



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2018 en jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg
Datum Behandeling	22-5-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Enkele ambtenaren en vertegenwoordigers van de KBL
Woordvoerders	De dames Mohammadi-Fard (SP), Van Loo (CDA), Van de Wouw (VVD) De heren Mertens (D66), Janssen (GroenLinks), Wijnands (SPM), Bastiaens (PvdA), Smeets (PVM), Geelen (CDA)
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, waarna wethouder Janssen een korte introductie geeft op de voorliggende jaarrekening en begroting Kredietbank Limburg. Hierna worden woordvoerders in gelegenheid gesteld om vragen te stellen en opmerkingen te plaatsen. Een aantal woordvoerders stellen vragen of plaatsen een opmerking, onder andere over de vermogenspositie van de Kredietbank Limburg. Wethouder Janssen beantwoordt deze vragen met ambtelijke ondersteuning. Enkele vragen worden beantwoord door de directeur van de Kredietbank Limburg, Dhr. van den Tillaar. Wordvoerders geven aan het stuk graag nogmaals te bespreken in de tweede raadsronde op 6 juni.
Toezeggingen	Wethouder Janssen zegt toe na de zomer een sessie te organiseren voor raadsleden om door Dhr. Van den Tillaar bijgepraat te worden over de Kredietbank Limburg.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2018 en jaarrekening 2016 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	LHF Paes Telefoonnummer: 043-350 7107 lenny.paes@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen zienswijze over Begroting 2017 kenbaar maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces	Bespreking in dagelijks bestuur van de Kredietbank Limburg en besproken met wethouder Jim Janssen.
Inhoud	Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2018 van de gemeenschappelijke regeling . De voorlopige jaarrekening 2016 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank limburg voor kennisgeving aannemen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	In raadsvergadering voorstel accorderen

## Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 23 mei 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Gemeenschappelijke regeling Shared Service Center Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Van Ham, Heijnen, Nuyts en de heren Gunther, Hoen, Jongen, Severijns, Steijns en Passenier

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Van der Gugten

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.33 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat vragen kunnen worden gesteld door raadsleden en burgerleden. De wethouder zal dit eerst inleiden.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of de vergadering wordt opgenomen.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend. De notulist is ook aanwezig.

**Wethouder Aarts** zal de punten die gevraagd zijn kort inleiden. De wethouder deelt mee dat deze gemeenschappelijke regeling in oktober 2015 is opgericht als bedrijfsvoeringsorganisatie met alleen een dagelijks bestuur en geen algemeen bestuur. Dit is in december 2014 goedgekeurd. De drie wethouders vanuit de gemeenten Sittard-Geleen, Heerlen en Maastricht zijn de drie bestuursleden. Maastricht neemt deel vanaf het begin en is een van de founding fathers. Men bekijkt nu of ook andere gemeenten hieraan kunnen deelnemen. Dat is een van de doelstellingen en men hoopt daarmee ook een gedeelte van de gemaakte kosten te kunnen terugverdienen. De gemeenschappelijke regeling is nog in de opbouwfase. Dit is de kraamkamer en de tweede begroting. Men is bij de samenwerking gestart met de inkoop en men ziet de afgelopen jaren al de feitelijke voordelen daarvan. Met name PSA (de personeel- en salarisadministratie) en de ICT moeten nog aan de gemeenschappelijke regeling worden overgedragen. Daarmee is men druk bezig. Dit proces is afhankelijk van hoe de wettelijke regelingen gaan lopen. De wethouder vindt het heel belangrijk om dat te gaan doen, ook gezien de wereldwijde gebeurtenissen op ICT-gebied.

In antwoord op de vraag over de belangrijkste aspecten van de begroting deelt de wethouder mee dat het maken van een begroting heel moeilijk is bij de opstartfase. Dit is dus meer een proformabegroting die tussentijds vaker aangepast zal moeten worden. De impressie van het functioneren van het bestuur is uitstekend. De inhoudelijke problemen kunnen echter wel taai zijn. Dit doet echter niet af aan de goede verstandhouding.

Het **CDA** (Heijnen) was in de veronderstelling dat er ook een reactie zou komen op hetgeen door de ondernemingsraad is ingebracht. De ondernemingsraad geeft aan dat de mensen zich inhoudelijk en over de procesgang grote zorgen maken. Het CDA wil hierover graag met de wethouder spreken.

**De voorzitter** deelt mee dat de begroting van het Shared Service Center en de zienswijzen daarop vanavond op de agenda staan. Dat is dus de scope van vanavond. Als de meerderheid van de gemeenteraad dit wil, kunnen de vragen over de ondernemingsraad en de raison d'être van het Shared Service Center in een aparte bijeenkomst worden geagendeerd. De voorzitter geeft de raadsleden nu de kans om punten te uiten. Dit kan echter alleen worden geïnventariseerd.

Het **CDA** (Heijnen) vindt dit ontoelaatbaar. Er is een grote onrust onder het personeel en er is contact van de ondernemingsraad met de raad en de media geweest. Dit moet dan ook zeker worden besproken. Dit is immers een belangrijk onderdeel van het dossier.

**De voorzitter** antwoordt bevestigend, maar dit kan niet nu worden besproken. Hieraan kan op een goed moment een bijeenkomst worden gewijd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat de raad een controlerend orgaan is die het dossier moet beoordelen. De ondernemingsraad heeft nu een negatief advies afgegeven over de stukken die de gemeenteraad moet beoordelen. Wat gebeurt bijvoorbeeld als de ondernemingsraad naar de ondernemingskamer stapt en de raad heeft dit goedgekeurd? De fractie vindt dan ook dat men alles de revue moet laten passeren. Alle informatie moet men meewegen, dus ook informatie van de ondernemingsraad. Het gaat om het nemen van een zorgvuldig besluit waarbij de raad alle informatie

tot zich moet nemen. Als controlerend orgaan kan men geen informatie uitsluiten. Het kan ook niet zo zijn dat de meerderheid van de gemeenteraad dit doet.

**De voorzitter** antwoordt dat deze bijeenkomst dan een Poolse landdag wordt.

**GroenLinks** (Passenier) merkt op dat de raad in 2014 een beslissing heeft genomen over de totstandkoming van een Shared Service Center. De uitvoering is echter nog niet tot stand gekomen. Voor de realisatie van het Shared Service Center moeten jaarlijks begrotingen worden voorgelegd volgens de gemeenschappelijke regelingen. Nu ligt een proformabegroting voor waarover de gemeenteraad iets moet zeggen. Los daarvan zit in de uitvoeringsorganisatie allerlei onrust die door de uitvoerende organisatie moet worden beheerst. Voor de gemeenteraad is van belang dat het Shared Service Center wordt gerealiseerd op basis van de kwaliteitscriteria. Voor de voortgang is het van het belang dat bij de gemeenschappelijke regelingen vandaag of zienswijzen, of een goedkeuring over de begroting worden afgegeven. Dit staat los van de uitvoering.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat GroenLinks een bepaalde procesgang schetst. Tijdens die procesgang geeft de ondernemingsraad echter een negatief advies af. Men heeft kunnen lezen dat de voordelen helemaal verdampen en dat de 10 miljoen euro niet meer juist zijn. Vijftien gemeenten zijn niet toegetreden, de provincie Limburg is ook afgehaakt en toch wordt dit niet bijgesteld. Er is ook een brief van de provincie Limburg die naar de gemeenteraad anders werd geformuleerd. De Liberale Partij Maastricht vraagt om helderheid.

**De voorzitter** vraagt naar de opvatting van de andere fracties.

De **PvdA** (Van Ham) merkt in de richting van GroenLinks op dat de inbreng van de ondernemingsraad wel degelijk van belang is voor het bespreken van deze begroting. Nu is inmiddels 2017 en iedereen weet wat met een dossier in de loop van de tijd kan gebeuren. De PvdA wil een bijgestelde businesscase kunnen bespreken samen met de actuele informatie, de inbreng en de cijfers. Het is dan te kort door de bocht om te zeggen dat dit zo samen in 2014 is besloten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) staat verstoeld over de wijze waarop men tot besluitvorming zou moeten komen. Eerst moet de begroting worden goedgekeurd en daarna kan men pas bespreken wat de ondernemingsraad hiervan vindt.

**De voorzitter** antwoordt dat de begroting niet moet worden goedgekeurd. Er worden alleen eventueel zienswijzen geformuleerd en ingediend.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) wil graag eerst alle input bespreken en wegen en pas daarna een zienswijze afgeven. Er zijn nog heel veel vragen vanuit de ondernemingsraad en vanuit de raad die nog openstaan. Dit kan niet op een ander moment worden besproken. Zo kan men niet besturen. Zo niet, moet dit ergens anders worden voorgelegd.

**De voorzitter** vindt dit een heel interessante gedachtegang.

Het **CDA** (Heijnen) hoort graag de meningen van de andere partijen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat de raad niet over een niet-volledige raadsinformatiebrief kan spreken. De fractie vraagt of GroenLinks haar taak als volksvertegenwoordiger met het hand op het hart zo kan uitvoeren. Partij Veilig Maastricht gaat daarin niet mee.

De **VVD** (Severijns) is het helemaal eens met GroenLinks. In deze raadsbijeenkomst worden de jaarrekening en de begroting besproken.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt zich af hoe de VVD dit kan behandelen als men niet alle informatie heeft.

De **VVD** (Severijns) heeft de stukken ontvangen, naast de informatie van het college.

Het **CDA** (Heijnen) heeft een hele lijst met vragen van de ondernemingsraad gekregen. Het CDA nodigt het college uit om deze 45 vragen nu te beantwoorden.

**De voorzitter** komt hierop zo dadelijk terug.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat de controlerende taak vanuit zorgvuldigheid moet worden gedaan. Daarbij is het ook gepast als de raad niet op een stoel gaat zitten die niet bij de raad hoort. Vanavond staat de begroting op de agenda.



De **SP** (Gunther) vindt het heel duidelijk dat nu over de begroting wordt gesproken en niet over de businesscase.

**D66** (Jongen) was vier jaar geleden betrokken bij de opzet van het Shared Service Center. D66 kent dus de casus en de cijfers. D66 deelt ook de opvatting dat vanavond de begroting op de agenda staat en niet de uitvoering van het Shared Service Center, alhoewel er vragen leven. Deze vragen zijn vanavond echter niet aan de orde. D66 vindt ook dat de raad en de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) respect moeten hebben voor de rol van de voorzitter.

**De voorzitter** stelt vast dat de meerderheid van de gemeenteraad vindt dat men zich vanavond moet focussen op de begroting en de eventuele zienswijzen. Tegelijkertijd stelt de voorzitter vast dat nog veel vragen leven die ook gesteld moeten kunnen worden, maar die niet thuishoren in de orde van deze vergadering. Alle punten en vragen worden genotuleerd en daarover kan dan nog eventueel een debat worden gevoerd. De voorzitter moet dit zo doen omdat het anders geen zin heeft om voor deze raad bijeenkomsten te agenderen. De voorzitter stelt voor om nu te starten met de ronde.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt naar een datum.

**De voorzitter** antwoordt dat dit afhangt van wat er komt. Het presidium moet dan een datum prikken. De **PvdA** (Van Ham) vindt dit onacceptabel. De fractie wil graag horen wanneer dit besproken kan worden.

**De voorzitter** antwoordt dat de griffier dit nu bekijkt en hierop nog terugkomt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt aan de voorzitter om de gang van zaken te schetsen. De fractie vraagt om in het verslag op te nemen dat meerdere partijen vinden dat dit wel een onderdeel is van de bespreking.

**De voorzitter** antwoordt dat dit apart wordt geagendeerd. Dit is door de meerderheid van de gemeenteraad zo bepaald.

De fracties van het **CDA** (Heijnen), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) delen mee niet langer deel te nemen aan deze vergadering, zolang hetgeen door de ondernemingsraad is aangekaart hiervan geen deel uitmaakt.

*De genoemde fracties verlaten daarop de raadsbijeenkomst*

*Eerste termijn*

**D66** (Jongen) stelt vast dat het uitgangspunt van het Shared Service Center was om door samen te werken de expertise op het gebied van inkoop, HRM en ICT te delen en een kostenbesparing te realiseren. Dit uitgangspunt is nog altijd hetzelfde. Men kan echter altijd een gat in de begroting schieten, maar dan moet men ook een dekking aangeven. D66 staat nog altijd achter de uitgangspunten van het Shared Service Center, maar maakt zich ook zorgen over de voortvarendheid van het geheel. Er had al lang een samenwerkingsverband moeten zijn. D66 vraagt of het college kan aangeven op welke termijn het Shared Service Center qua inkoop een daadwerkelijke aanvang neemt. Gelet op de houding van de ondernemingsraad vraagt D66 verder of men ook al contact heeft gehad met de andere partners.

**De voorzitter** zal de opmerkingen inventariseren. Het is heel erg jammer dat sommige fracties zijn weggelopen. Zij verzuimen immers nu hun kans om opmerkingen te plaatsen.

**D66** (Jongen) deelt de mening van de voorzitter. D66 heeft begrip voor de wethouder die zegt dat het nog een indicatieve begroting is. Anderzijds moeten wel stappen worden gezet om de voorgenomen bezuinigingen te realiseren. D66 ziet hiervan te weinig terug. In hoeverre zijn of worden de vastgestelde uitgangspunten al gerealiseerd? Dit heeft directe gevolgen voor de voorliggende begroting. D66 maakt zich zorgen over de voortvarendheid.

De **SP** (Gunther) heeft verder geen opmerkingen over deze begroting. De SP maakt zich zorgen over de – wereldwijde – ICT-problemen. De fractie vraagt om daarop te intensiveren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt naar de effecten van deze begroting op de gemeentelijke exploitatierekening omdat aan de opgenomen cijfers nog geen conclusies kunnen worden verbonden. Men moet ook rekening ermee houden dat in de loop van het boekjaar nog een aantal

begrotingswijzigingen zullen volgen. Wat betekent dit voor de btw? Wat betekent dit voor de kosten op ICT-gebied? Zijn ook de kosten voor huisvesting inzichtelijk te maken? Temeer omdat op meerdere locaties wordt gewerkt en dit in de toekomst nog zal wijzigen. Wat betekent dit voor de meerkosten van de informatiedienst? Verder heeft de fractie nog een tweede vraag. Wat betekent dit voor het aanbestedingsbeleid? Men kan immers tot een bedrag van 25.000 euro vrij aanbesteden als stimulans voor lokale ondernemers. Blijft dit gewaarborgd? Het derde aandachtspunt zit in de realisatie. Zijn de inkoopvoordelen inzichtelijk te maken ten opzichte van de cijfers die voorheen op aannames waren gebaseerd? Dit zit ook met name in de realisatie van de eigen gemeentelijke exploitatierekening.

De **VVD** (Severijns) gaat akkoord met deze ontwerpbegroting en wil geen zienswijzen indienen. De VVD neemt de jaarrekening 2016 voor kennisgeving aan. De fractie heeft de hele discussie gevolgd. Het kan niet zo zijn dat men in 2017 de stekker eruit trekt. De VVD vindt het Shared Service Center heel belangrijk, ook gezien alle ICT-problemen. De fractie wil hiermee verstandig omgaan, samen met andere gemeenten overleggen en het Shared Service Center verder uitbouwen.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag aan elk debat deelnemen. Het is de rol van de raad om zich te informeren. Het is heel verontrustend dat sommige fracties dit niet doen.

**D66** (Jongen) spreekt respect uit voor de houding van de PvdA die toch aan de discussie wil deelnemen ondanks een andere visie.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het uitgangspunt was dat een aantal kleine gemeenten nog zouden aansluiten. Wat is hiervan de status? De businesscase is gebaseerd op de initiële opdracht uit 2015. Hoe staat dit ervoor met de cijfers anno mei 2017? Verder stelt de PvdA vast dat het samenbrengen van ICT altijd geld kost. Hoeveel gaat dit kosten? Hoe snel kan dit rendabel en wellicht winstgevend zijn?

**GroenLinks** (Passenier) heeft een aantal technische opmerkingen. Dit is een proformabegroting die nog aangepast wordt. Hoe kan de raad bij wijzigingen van de begroting haar rol vervullen? De zienswijze van GroenLinks is dus dat de raad graag tussentijds op de hoogte wordt gesteld.

**D66** (Jongen) vraagt of de raad dan ook een nieuw besluit moet nemen. De raad heeft immers een budgetverantwoordelijkheid.

**GroenLinks** (Passenier) antwoordt dat nu zienswijzen worden geformuleerd. GroenLinks vraagt om een reactie van de wethouder in dezen. Het uitgangspunt is ook heel duidelijk. Er is sprake van een efficiencytaakstelling van 5% à 10%. Tegelijkertijd kan de fractie zich ook voorstellen dat het ICT-vraagstuk meer geld kost. GroenLinks leest echter ook dat de uitgangspunten allemaal gerealiseerd worden en dat het nog veel te vroeg is om daarover iets te kunnen zeggen.

GroenLinks kan zich ook heel goed voorstellen dat het Shared Service Center heel veel betekent voor de mensen die daar gaan werken. GroenLinks begrijpt deze pijn. Dit hoort echter ook bij de uitvoering van de taakstelling om een Shared Service Center in te richten. GroenLinks hoopt dat in de uitvoering veel zorg en aandacht bestaat voor de goede begeleiding van dit pijnlijke proces.

**Wethouder Aarts** zou heel graag willen ingaan op alle vragen, maar de voorzitter heeft gelijk. Nu ligt de begroting van de bestaande gemeenschappelijke regeling Shared Service Center voor en niet de vraag of men een Shared Service Center in stand wil houden of wil beëindigen. Het debat moet inderdaad zuiver worden gevoerd. De gemeenteraad van Maastricht heeft inderdaad het primaat in dezen maar de raad heeft dit primaat ook in 2014 gebruikt.

Ten aanzien van de vraag over de uitgangspunten van destijds geeft de wethouder aan steeds meer overtuigd te zijn van de noodzaak van een Shared Service Center. Er was sprake van drie K's; kostenreductie/verlaging, kwaliteitsbevordering en kwetsbaarheid. Daarbij gaat het veel om geld. Het meest concrete voorbeeld waarbij geld bespaard kan worden, is de inkoop. Dit heeft zich ook de afgelopen jaren bewezen. Daarbij is sprake van massa- en specialisatievoordelen en dit verschilt per casus.

Ten aanzien van de ICT en de PSA was ook niet direct het doel om geld binnen te halen door minder te gaan betalen. Er ligt een enorme ICT-opgave die men moet aangaan. Dit speelt ook mondiaal. De wethouder is ook trots op het personeel. Met name naar de toekomst toe is echter meer breedte nodig voor het opheffen van de kwetsbaarheid. Dit zal meer geld kosten omdat men meer personeel nodig zal hebben. De wethouder heeft ook al bepaalde onderdelen goedgekeurd. Het doel is dat dit de kwaliteit ten goede komt. De wethouder blijft dan ook een groot voorstander van deze samenwerking. Men kan in dezen niet binnen de gemeentegrenzen blijven. De raad heeft de drie kwaliteitskenmerken in het raadstuk opgenomen. Er is echter nooit een bedrag aan winst opgenomen. De getallen vanuit de

businesscase zijn ook niet in de gemeentelijke begroting vertaald. Daarin is men zeer terughoudend geweest.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat een paar jaar geleden wel degelijk afspraken zijn gemaakt. Het gaat niet alleen om de woorden maar ook om de cijfers.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de drie uitgangspunten nog altijd staan. Bij de inkoop zijn de winsten al aantoonbaar. Deze cijfers staan in de stukken en zullen nog een keer schriftelijk worden aangereikt. Dit is vorig jaar ook gebeurd naar aanleiding van vragen van D66. Aan de raad zijn echter geen cijfers voorgeschoteld, in tegenstelling tot Sittard-Geleen waar aan het begin relatief grote bedragen in de begrotingen zijn opgenomen. Maastricht is altijd heel voorzichtig geweest. Alles wat in de begroting stond opgenomen, is ook gehaald.

De wethouder voelt nog altijd de noodzaak om technisch samen te werken. De wethouder vindt de noodzaak ook steeds groter worden. Dit is in de opbouw en men kan nog geen contracten sluiten. Zolang de instroom van het personeel niet plaatsvindt, kan men ook minder snel naar de doelen overgaan. Daarom is het heel belangrijk dat de raad zijn rug recht houdt en de opdracht handhaaft. De uitgangspunten kloppen nog steeds.

In antwoord op de vraag van D66 over het contact met Sittard-Geleen en Heerlen geeft de wethouder aan dat hij de weerstand niet in die mate daar heeft aangetroffen. Daar is eerder sprake van discussies met de raad over de financiële voordelen die al in de boeken zijn verwerkt. Hoe langer het duurt voordat het personeel kan instromen, hoe moeilijker de businesscase wordt. Dan doet men zichzelf de das om.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat dit over de ondernemingsraad gaat. De PvdA wil hierover graag met de wethouder spreken. Het is ook niet kies dat de wethouder dit soort uitlatingen over de ondernemingsraad doet.

**Wethouder Aarts** heeft de vraag van D66 beantwoord. Dit is in richting van de feitelijkheid en niet in de richting van de ondernemingsraad. Men doet zichzelf de das om als men ervoor zorgt dat het personeel niet kan instromen. Dat is volstrekt helder. De wethouder denkt ook dat de regio hieraan veel behoefte heeft. De wethouder ziet dan ook grote kansen en hij heeft ook hierover met de gemeente Eijsden-Margraten gebeld die ook wil toetreden tot de onderhandelingen, net zoals andere gemeenten.

Verder heeft de wethouder aangegeven heel terughoudend te zijn geweest bij het inboeken van de voordelen van de bezuinigingen. In het kader van de rechtszekerheid is het ook belangrijk dat het heel moeilijk moet zijn om weer uit het Shared Service Center te treden. Het verwerven van genoeg klanten heeft ook invloed op de begroting. Bij grotere aanbestedingen heeft men ook geen keuze. Er bestaat echter wel aandacht voor kleine ondernemers binnen de bestaande mogelijkheden.

In antwoord op de SP vindt de wethouder ook dat naar de kansen van een Shared Service Center moet worden gekeken. De kansen liggen met name bij de ICT. Verder zijn het ook onze personeelsleden die overstappen naar het Shared Service Center. Hoe kan het dan slechter worden? De groei van de vraag naar goede ICT wordt in toekomst alleen maar belangrijker. De VVD vraagt hiervoor ook aandacht.

In antwoord op de vraag van de PvdA over de cijfers anno 2017 deelt de wethouder mee dat dit de proformabegrotingscijfers zijn. Dit zijn de cijfers waarmee men het nu moet doen. De cijfers van de businesscase horen echter bij een andere discussie. De wethouder legt nogmaals uit dat afgesproken is dat dit op een ander moment wordt besproken.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag deze informatie over de businesscase ontvangen.

**De voorzitter** nodigt de PvdA-fractie uit om langs te komen. De wethouder zal alle informatie verstrekken, juist omdat de gemeenteraad de baas is. De wethouder wil echter niet het proces verstoren.

**D66** (Jongen) kan zich voorstellen dat de oppositie het gevoel heeft niet te kunnen instemmen met de begroting als men niet over de businesscase kan spreken. D66 roept de voorzitter om dit samen met de griffie zo spoedig in te plannen.

De **PvdA** (Van Ham) sluit aan bij het verzoek van D66.

**De voorzitter** antwoordt dat momenteel druk wordt gepuzzeld door de griffie. Later vanavond wordt dit concreet gemaakt.

**Wethouder Aarts** merkt op dat de begroting helder is. De businesscase is echter iets anders. Daarvoor ligt geen draagvlak bij de ondernemingsraad. Het is echter ook heel belangrijk dat de gemeenteraad uitstraalt door te willen gaan. De gemeenteraad moet dit dus tactisch bekijken. Bij alle gemeenschappelijke regelingen zal immers weerstand bestaan. Mensen hebben bepaalde angsten die ook de volle aandacht krijgen. De gemeenteraad heeft ook eerder aangegeven een Shared Service

Center te willen. Dit is geen gemakkelijke opdracht die wordt uitgevoerd. De wethouder stelt voor om nog vragen schriftelijk in te dienen.

**D66** (Jongen) onderstreept nut en noodzaak van het Shared Service Center. Anderzijds wil D66 de vragen ook serieus bekijken. D66 pleit ervoor om deze impasse zo spoedig mogelijk te doorbreken. Een groot gedeelte van de raad heeft immers behoefte aan de discussie.

**De voorzitter** vindt dit helder.

**Wethouder Aarts** zal nog schriftelijk reageren op de technische vraag van PvdA over de soft- en hardware. Verder heeft de gemeenteraad bij de gemeenschappelijke regelingen alleen de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. De raad kan de begroting dus niet goed- of afkeuren. Binnen de gemeenschappelijke regeling wordt dan gestemd of men al dan niet de zienswijzen overneemt. Dat is wettelijk zo geregeld. De wethouder weet ook niet of iedere begrotingswijziging terug moet naar de raad. De wethouder denkt dat alleen majeure begrotingswijziging terug moeten naar de raad. Daarop kunnen wederom zienswijzen worden ingediend.

**De voorzitter** stelt voor om nu hieruit zienswijzen te destilleren. GroenLinks heeft gevraagd om tussentijdse begrotingswijzigingen expliciet te melden aan de raad. De voorzitter vraagt of er nog andere voorstellen zijn.

**D66** (Jongen) vraagt om een korte schorsing.

**De voorzitter** schorst de vergadering kort.

*Schorsing 20.37 -20.42 uur*

*Tweede termijn*

**D66** (Jongen) geeft het woord aan GroenLinks.

**GroenLinks** (Passenier) wil graag als zienswijze formuleren dat de gemeenteraad bij majeure veranderingen – financieel en inhoudelijk – op de hoogte wordt gesteld om dit te bespreken in een raadsbijeenkomst. De aanwezige fracties zijn het hiermee unaniem eens.

De **PvdA** (Van Ham) wil graag in een raadsbijeenkomst praten over inhoudelijke, ingrijpende veranderingen. De PvdA wil namelijk geen blanco cheque uitschrijven.

**De voorzitter** vraagt zich af of de bespreking in een raadsbijeenkomst expliciet moet worden opgenomen. De zienswijze focust zich namelijk op het bestuur van het Shared Service Center. Wel kan de raad besluiten dat hieraan een bijeenkomst wordt gekoppeld. Een zienswijze is echter aan de begroting gekoppeld. Daarover kan men een melding afgeven waarover dan kan worden gesproken. Het initiatief ligt daarbij bij de raad en niet bij het Shared Service Center. Het Shared Service Center moet alleen melden dat iets aan de orde is.

**Wethouder Aarts** deelt de mening van de voorzitter. Een zienswijze is iets wat de wethouder vanuit de raad meeneemt naar de gemeenschappelijke regeling. Dit is een opdracht aan de wethouder en niet aan de gemeenschappelijke regeling. De wethouder moet dit bespreken met Sittard-Geleen en Heerlen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt deze zienswijze uit te schrijven.

**De voorzitter** zal de opdracht aan de griffie geven. Het raadsvoorstel wordt aldus aangepast. Verder stelt de voorzitter dat de raad geen andere zienswijzen wil indienen.

Daarnaast stelt de voorzitter voor om een interpellatie – vragen die aan het college kunnen worden gesteld – gevolgd door een debat in de raad over de andere onderwerpen op 20 juni 2017 aansluitend aan de informatiemarkt te agenderen. Vragen kunnen van tevoren worden ingediend. Dit komt ook tegemoet aan de behoeften van de andere partijen.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt of kan worden volstaan met een extra raadsronde waarbij men van tevoren schriftelijk vragen kan indienen. Een interpellatiedebat is immers een enorm zwaar middel voor deze uitvoeringskwestie.

**Wethouder Aarts** stelt voor om alle vragen te verzamelen zodat deze schriftelijk kunnen worden beantwoord. Het is immers van belang dat de gerezen vragen worden beantwoord. Daarna kan nog worden bekeken of de raad nog behoefte heeft aan een bijeenkomst.

**De voorzitter** vindt dit ook een goed voorstel.

**De griffier** legt uit wat bedoeld wordt met een interpellatie. Een raadsronde is echter ook prima.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties akkoord gaan met het voorstel van de wethouder. De fracties kunnen schriftelijke vragen indienen. Ongeacht de antwoorden, wordt op 20 juni 2017 een raadsronde georganiseerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.53 uur.

Maastricht, 23 mei 2017

Vinju  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter

## **Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 23 mei 2017**

Verslag: mevrouw Sinsel

### **Gemeenschappelijke regeling (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) BsGW**

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens, Meese en Nuyts en de heren Nol Beckers, Hoen, Jongen, Van Lune, Passenier, Severijns en Steijns

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Van der Gugten

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 20.56 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat wethouder Aarts dit onderwerp eerst inleidt.

**Wethouder Aarts** deelt mee dat gemeenschappelijke regeling Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW) sinds 1 april 2011 bestaat. De gemeente Maastricht neemt aan deze gemeenschappelijke regeling deel samen met Heerlen en Sittard-Geleen sinds 1 januari 2014. Bijna alle gemeenten in de provincie Limburg nemen hieraan deel, op drie gemeenten na. Het belangrijkste doel is de bedrijfsvoering. Het is een technische samenwerking met als doel een zo efficiënt mogelijke uitvoeringsorganisatie door een optimale schaalgrootte voor het heffen en innen van lokale belastingen tegen de laagst mogelijke kosten gekoppeld aan een optimale kwaliteit van dienstverlening. Daarbij wordt rekening gehouden met allerlei juridische en maatschappelijke ontwikkelingen. Het belangrijkste aspect van de begroting is het hebben van een sluitende begroting en het belangrijkste thema is de proceskosten. Deze moeten worden betaald als iemand bezwaar maakt tegen zijn aanslag en (deels) gelijk krijgt. Dit is een grote kostenpost en dit loopt ook steeds meer de spuigaten uit. Deze kosten kan men echter nauwelijks beïnvloeden en dit terugdraaien valt onder de landelijke regelgeving. Hierbij is echter sprake van een tegenovergestelde tendens. De wethouder maakt zich hierover zorgen. Doordat zo veel gemeenten zijn toegetreden, is het schaalvoordeel ook weer vergroot. De winsten worden ook deels voor de proceskostenveroordelingen gebruikt in plaats van voor het verlagen van de bijdragen. Maastricht heeft vanaf 2018 200.000 euro minder te betalen omdat de tijdelijke regeling ten aanzien van personeel vervalt. Het voordeel wordt dus groter.

Verder deelt de wethouder mee dat het negatieve resultaat van de jaarrekening al grotendeels is uitgelegd. De schaalvoordelen maken dit goed. De accountant heeft gezegd dat geen voorzieningen hoeven worden getroffen binnen de gemeenschappelijke regeling omdat de gemeenten de verplichting hebben om dit aan te vullen. De vraag is of Maastricht hiervoor een voorziening moet treffen. De wethouder denkt van niet. De wethouder denkt dat genoeg geld ter beschikking komt vanwege de schaalvoordelen. Er zijn drie besturen. De wethouder zit zelf niet in het algemene bestuur. Dit bestuur bestaat uit heel veel wethouders en burgemeesters (circa veertig à vijftig personen). De wethouder heeft nog nooit gemerkt dat de verstandhouding niet goed zou zijn.

#### *Eerste termijn*

**GroenLinks** (Passenier) heeft geen extra vragen. De korting op de bijdrage is prima. GroenLinks bepleit om geen zienswijze in te dienen.

De **PvdA** (Van Lune) deelt de opvatting van GroenLinks over de korting op de bijdrage. De PvdA vraagt uitleg over de verhouding tussen de huidige kosten voor de BsGW en de kosten die de gemeente Maastricht voorheen had. De PvdA vraagt meer informatie over de kostenreductie. De PvdA stelt verder vast dat de Fiscale vereenvoudigingswet 2017 is vastgesteld. Deze proceskosten komen dus eraan. Waarom zijn de proceskosten nog niet in de begroting opgenomen? Dit is immers wel relevant. Ten slotte vraagt de PvdA wat de verdere digitalisering voor de dienstverlening aan de burgers die niet digitaal zijn betekent. Men moet immers ook oog houden voor de groep mensen die niet digitaal zijn. Hierdoor komen mensen immers in de knel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt om in het kader van het sociale beleid een regeling te treffen voor gezinnen ten aanzien van het water om zo tot een lastenverlichting te komen.

Het **CDA** (Beckers) merkt op dat het afgelopen jaar door de raads werkgroep gemeenschappelijke regelingen hard is gewerkt aan het dossier van de gemeenschappelijke regelingen. In dit kader is het heel jammer dat het dashboard maar tot 2015 is bijgewerkt.

Ten aanzien van de BsGW, het stijgen van de proceskosten en de nieuwe wetgeving 2017 merkt het CDA op dat het waterschap een zienswijze gaat indienen over de proceskosten omdat zij het oneigenlijk vinden dat zij hieraan moeten bijdragen in het kader van de WOZ. Dat betekent dat andere deelnemers eventueel meer hieraan moeten bijdragen. Het CDA vraagt om meer informatie. Men ziet inderdaad dat de proceskosten stijgen naast de meerkosten voor de kwijtscheldingen. De vraag is hoe lang dit binnen de bestaande reserves opgevangen kan worden. Het CDA sluit verder aan bij de vraag van de wethouder of hiervoor een voorziening moet worden getroffen. Het CDA vraagt ook naar een indicatie van de klanttevredenheid over de BsGW. Wordt alles goed afgehandeld?

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt het resultaat redelijk positief. De fractie sluit aan bij de vragen die reeds zijn gesteld.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij enkele vragen van het CDA.

De **VVD** (Severijns) wenst geen gebruik te maken van het indienen van zienswijzen. De VVD maakt zich ook zorgen over het stijgen van de proceskosten. De VVD zal dit landelijk aankaarten. Misschien kunnen andere fracties dit ook doen?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat door de proceskosten een negatief vermogen op de balans is ontstaan. Hoe en binnen welke termijn gaat men dit wegwerken? Of laat men dit van het jaarlijkse resultaat afhangen?

De **SP** (Martens) sluit aan bij de vraag over de toegenomen kwijtscheldingen. De fractie heeft echter ook begrepen dat mensen in de problemen komen omdat de peildatum in december vrij vroeg is. De huur is dan nog niet afgeschreven en dit wordt dan nog meegeteld.

**D66** (Jongen) merkt op dat drie gemeenschappelijke regelingen heel veel leeswerk waren. D66 pleit ervoor om de aandacht voor de verschillende gemeenschappelijke regelingen te faseren, los van de begrotingen. D66 sluit verder aan bij de vraag van de Seniorenpartij over het negatieve vermogen. Het is ook heel belangrijk dat Maastricht een eigenstandige bevoegdheid heeft over bijvoorbeeld het kwijtscheldingsbeleid. Het is cruciaal dat dit in de gemeenschappelijke regeling tot uiting komt. Deze gemeenschappelijke regeling is een goed voorbeeld van hoe men door samenwerking kosten kan besparen. D66 wenst geen gebruik te maken van het indienen van een zienswijze.

**Wethouder Aarts** zal ook nog vragen schriftelijk beantwoorden, zoals de vraag over de kostenreductie en de vraag over de proceskosten. De wethouder zal dit navragen bij de gemeenschappelijke regeling BsGW.

In antwoord op de PvdA deelt de wethouder vervolgens mee dat verschillende kanalen openstaan. De regeling ten aanzien van het kwijtscheldingsbeleid is gewoon aan Maastricht en niet aan de gemeenschappelijke regeling. De wethouder zal ook de vraag van de Maastrichtse Volkspartij over het water schriftelijk beantwoorden en ook uitzoeken wie verantwoordelijk is voor het bijwerken van het dashboard. Dit geldt ook voor de vraag over de klanttevredenheid.

In antwoord op de vraag van D66 over het negatieve eigen vermogen deelt de wethouder mee dat de nieuwe toetreders leiden tot aanzienlijke schaalvoordelen. Daaruit kan dit in de toekomst worden betaald.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Beckers) vraagt hoe lang dit toereikend zal zijn.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat op Limburgse schaal de grens is bereikt. De extra schaalvoordelen zouden terug kunnen gaan naar de betalers van de contributie, maar zijn nu deels nodig voor de proceskosten. Zou het Rijk ingrijpen, is dat positief en ontstaat misschien zelfs een overschot.

De **PvdA** (Van Lune) heeft de indruk dat deze digitalisering ook een beperking van de kanalen kan betekenen. De PvdA vraagt aandacht voor de mensen die hierdoor in de knel kunnen raken.

**Wethouder Aarts** vindt dit heel sympathiek. De wethouder zal dit nog een keer nagaan. Men doet aan kanaalsturing om mensen te verleiden om zo veel mogelijk digitaal af te handelen om daardoor kosten te besparen. Men heeft echter altijd de mogelijkheid om naar het loket te gaan.

**De voorzitter** stelt vast dat de gemeenteraad geen zienswijzen wil indienen. De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat nog vragen openstaan. De schriftelijke beantwoording moet dan ook worden afgewacht. Dit kan immers eventueel nog tot een zienswijze leiden.

**De voorzitter** antwoordt dat de begroting niet moet worden goedgekeurd, maar dat eventueel zienswijzen kunnen worden ingediend.

**Wethouder Aarts** zal de vragen binnen een week beantwoorden. Naar aanleiding van de antwoorden kan het stuk doorgeleid worden naar de raad als hamerstuk.

**De voorzitter** vindt dit een goed voorstel en sluit hierbij aan.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.20 uur.

Maastricht, 23 mei 2017

Vinju  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter



## Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 23 mei 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Gemeenschappelijke regeling (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens, Meese en Nuyts en de heren Nol Beckers, Hoen, Jongen, Van Lune, Passenier, Severijns en Steijns

College: burgemeester Penn-te Strake

Gemeentesecretaris: de heer Buijtels

Voorzitter: de heer Van der Gugten

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 21.20 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de gemeentesecretaris eerst een toelichting geeft.

**Gemeentesecretaris Buijtels** deelt mee dat de portefeuillehouder, die ook voorzitter is van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg hem heeft gevraagd om een inhoudelijke technische introductie te geven. Deze gemeenschappelijke regeling bestaat sinds 2011 en Maastricht neemt hieraan ook sinds 2011 deel. Dit is ook een wettelijke verplichting krachtens de Wet veiligheidsregio's. Zuid-Limburg heeft achttien deelnemende gemeenten. De belangrijkste thema's zijn sinds de Wet veiligheidsregio's het realiseren van een efficiënte en kwalitatief hoogwaardige organisatie die met name de brandweertaken behartigt en die tevens de crisisbeheersing en rampenbestrijding voorbereidt en bestrijdt, met daarnaast de schaalvoordelen. Dit zijn de twee kerntaken van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Ten aanzien van de begroting merkt de gemeentesecretaris op dat men tot en met dit jaar een traditionele productenbegroting kende. Krachtens de voorschriften van het landelijke Besluit begroting en verantwoording ligt nu een conceptprogramma voor, voor 2018 en verder. Deze begroting is weer helemaal bij de tijd.

De gemeentesecretaris deelt vervolgens mee dat het stelsel van de brandweertaken qua verdeelsleutel tot 1 januari 2019 is geregeld. In vijf jaar tijd is heel veel gebeurd. Bij de brandweertaken is een majeure bezuiniging door efficiency van circa 10% op de totale begroting doorgevoerd. Daarnaast worden bij de crisisbeheersing en de rampenbestrijding nu vier aparte invliegroutes voorgesteld. De vier kolommen werken namelijk nu niet optimaal samen. Nu wordt voorgesteld om in deze begroting tevens mogelijk te maken om de organisatiewijziging ook bij de Veiligheidsregio Zuid-Limburg door te voeren en daarvoor is een versterking nodig. Bij grote calamiteiten, zoals de Chemelot-brand zijn een aantal zaken bij de crisisbeheersing en rampenbestrijding ernstig tekortgeschoten, niet alleen kwantitatief maar vooral ook kwalitatief. De ontwikkelingen gaan erg stormachtig, alleen al op het gebied van informatievoorziening, informatiemanagement en crisiscommunicatie. Ook het soort rampen en crisissen verandert. Deze worden steeds complexer en voltrekken zich steeds sneller. De mensen die oorspronkelijk hiervoor zijn opgeleid, zijn niet meer goed toegerust om dit goed het hoofd te kunnen bieden. Hiervoor is een kwantitatieve en kwalitatieve versterking nodig en daarom wordt in deze begroting voorgesteld om voor een capaciteitsuitbreiding in totaal 860.000 euro uit te trekken op een begroting van in totaal 46 miljoen euro. Dit is € 1,43 per inwoner extra. Dat is voor de gemeente Maastricht 180.000 euro structureel vanaf 2018.

#### *Eerste termijn*

**D66** (Jongen) heeft de internationalisering bij de veiligheidsregio heel erg gemist. Dat is een gemiste kans, zeker omdat men in de Euregio zit. Waarom is dit niet opgenomen?

De **SP** (Gunther) dankt gemeentesecretaris Buijtels voor de uitleg. Het hoge ziekteverzuim bij de brandweer leidt steeds tot nieuwe extra kosten en gaat van de capaciteit van Zuid-Limburg af. Hoe wordt dit opgevangen?

De **VVD** (Severijns) dankt gemeentesecretaris Buijtels voor de toelichting. De VVD is blij dat in de zienswijze van de gemeente Maastricht naar alternatieve dekkingswijzen wordt gezocht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) is tevreden met de ontwerpbegroting en de goede financiële en beleidsmatige onderbouwing van de verschillende kolommen. De fractie vraagt meer uitleg over de huidige taakuitvoering van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg die zeer onder de maat is. Er wordt nu gezocht naar een oplossing door het instellen van een veiligheidsbureau en een intensieve samenwerking met de Veiligheidsregio Limburg-Noord met 860.000 euro in 8 fte en 1,0 fte in middelen. Het voorstel is om 3,9 fte binnen de begroting te doen en de andere fte als taakstelling te doen. Is de taakstelling binnen of buiten de eigen begroting? De Seniorenpartij is overigens wel een groot voorstander van het oprichten van het veiligheidsbureau. De fractie onderkent dat het op een andere manier niet mogelijk is.

Verder wordt ten aanzien van Burgernet aangegeven dat men niet meer afzonderlijk hoeft te factureren. Betekent dit dat de politie dit voor eigen rekening neemt? Dat zou heel fijn zijn. De fractie sluit verder aan bij de vraag van D66 over de internationalisering. Dan zou men de discussies over Tihange ook veel beter kunnen stroomlijnen. De Seniorenpartij vraagt om een reactie.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij het eerste gedeelte van het betoog van de Seniorenpartij. De fractie maakt zich ernstige zorgen over de politiecapaciteit. Hierop mag niet bezuinigd worden en deze moet eerder worden uitgebreid. Er komen steeds meer onveilige situaties en andere vormen van criminaliteit, bedreigingen en aanslagen. De LPM ziet geen oplossing in bezuinigingen en wisselingen in capaciteit.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt uitleg over de 12 fte. Worden deze mensen op straat ingezet of zitten zij weer achter de bureaus? Komt er een einde aan de reorganisatie bij de brandweer? Dit duurt immers al vijf jaar. Dit zorgt voor te veel onrust onder het personeel. Verder is het een goed stuk.

Het **CDA** (Heijnen) kan zich in de zienswijze vinden. Waarom wordt Amber Alert in de aanpak van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg niet meegenomen?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit aan bij de vraag van D66 over de internationalisering. Samenwerking is van groot belang. De fractie vindt het een vreemde constructie dat de 860.000 euro in het raadsbesluit en de besluitvorming niet wordt meegenomen. Is dat verstandig?

De **PvdA** (Van Ham) sluit ook aan bij de vraag van D66 over de internationalisering. De PvdA is positief over de zienswijze en dankt de heer Buijtels voor de toelichting. Wat vinden de andere deelnemende gemeenten hiervan? Zijn zij ook zo voortvarend hiermee bezig?

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt naar de exacte betekenis van deze zienswijze als dit geen meerderheid krijgt van de andere zeventien gemeenten binnen de veiligheidsregio. Moet men dan een lokale dekking vinden voor de 860.000 euro? GroenLinks sluit ook aan bij de woorden van D66 over de internationalisering. Limburg heeft immers heel wat grenzen met het buitenland. Wat gaat de veiligheidsregio hiermee doen? Zeker bij Tihange heeft men de samenwerking nodig. GroenLinks is ook heel blij met de toelichting van gemeentesecretaris Buijtels. GroenLinks vraagt zich af hoe dit concreet beter wordt gedaan. In de stukken staan ook veel voornemens. In het document van GHOR staat bijvoorbeeld dat de veiligheidsregio de zorgen van burgers serieus neemt. Daarbij wordt specifiek ingegaan op de situatie rondom Tihange. GroenLinks vraagt hoe dit wordt gedaan. De laatste tijd is de communicatie van de veiligheidsregio ook heel erg het doorgeefluik van het ANVS geweest. Het ANVS geeft aan dat er niets aan de hand is. Deze reactie neemt dus de zorgen van burgers niet weg. GroenLinks vindt dat bij de communicatie nagedacht moet worden hoe dit wordt omkleed. Burgers willen nu bijvoorbeeld zelf aan de slag gaan met een meetnet. GroenLinks vraagt om een reactie van de portefeuillehouder.

**Gemeentesecretaris Buijtels** antwoordt dat het hoge ziekteverzuim bij de brandweer inderdaad invloed heeft op de capaciteit. Het ziekteverzuim is bij sommige onderdelen 8% in plaats van de gebruikelijke 5%. Dit baart inderdaad grote zorgen. Bij de roostersystematieken wordt samen met de ondernemingsraad hierover nagedacht. Bekeken wordt bijvoorbeeld hoe vitale mensen bij andere kazernes bij calamiteiten ingezet kunnen worden. Dit punt heeft dit jaar ook alle aandacht. Gemeentesecretaris Buijtels zal nog schriftelijke informatie hierover aanreiken. In antwoord op de vraag van de VVD over het zoeken van een andere dekking geeft de gemeentesecretaris aan dat dit bij de brandweer in de begroting van 2018 niet zal lukken. Per 1 januari 2019 wordt dit opnieuw bekeken. Het college van Maastricht heeft vanochtend overwogen om bij de

voorbereiding van de kaderbrief de uitbreiding in structurele zin vanaf 2019 nog steeds ter discussie te stellen, maar om in 2018 de gevraagde uitbreiding wel op te nemen. Dat betekent dat in de kaderbrief 2018 zal komen te staan dat 180.000 euro extra vanuit Maastricht bijgedragen zal moeten worden aan deze noodzakelijke uitbreiding met de taakstelling dat dit geld zo mogelijk elders in de begroting wordt teruggevonden. In alle gemeenten – behalve Meerssen en Maastricht – is inmiddels een positief advies afgegeven dan wel geen zienswijze gegeven over deze uitbreiding en de voorgestelde dekking. Sittard-Geleen heeft wel een kritische kanttekening gemaakt. In een bestuursvergadering geldt de meerderheid van stemmen en indien Maastricht niet instemt, delft Maastricht het onderspit en moet men dit toch als een verplichte uitgave in de begroting opnemen.

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt aan het college en de gemeenteraad – aangezien dit niet op een meerderheid kan rekenen – hoe men de volgende keer de andere gemeenteraden ertoe kan bewegen om hierover ook een zienswijze in te dienen. Dit gaat vooral om de periode ervoor en niet over de afgelopen twee weken.

**Gemeentesecretaris Buijtels** vindt dit een lastige vraag. Dit raakt immers aan de werkwijze rondom de gemeenschappelijke regelingen. In dit geval had dit niet gekund, omdat de rondgang langs de gemeenteraden volgende week wordt afgerond. Misschien moet dit onder voorbehoud van overleg? De heer Buijtels zal deze vraag terugnemen naar het college omdat dit de systematiek van alle gemeenschappelijke regelingen raakt.

In antwoord op de Seniorenpartij deelt gemeentesecretaris Buijtels vervolgens mee dat nu al volop wordt samengewerkt met Limburg-Noord. Dit leidt niet meteen tot besparingen, maar wel tot minder-meer, een betere kwaliteit en minder kwetsbaarheid. Op het grensvlak vindt men elkaar ook heel snel. De taakstelling van 3,9 fte is elders in de begroting bij de brandweer te vinden. Het Burgernet gaat ook niet ten koste van het politiebudget. Dit is een apart budget wat intact blijft. Gemeentesecretaris Buijtels kan verder niet ingaan op de politiecapaciteit. Dit werk is echter niet op straat, maar altijd achter de bureaus. Dit heeft ook niets met de politiecapaciteit te maken. Verder zal gemeentesecretaris Buijtels de vraag over Amber Alert nagaan.

**De burgemeester** begrijpt de opmerkingen over het thema internationalisering. In de tekst staat echter wel dat bij een crisis ook met België en Duitsland wordt gecommuniceerd. Sinds jaar en dag gaat het heel erg goed in de operatie, dat wil zeggen de samenwerking tussen de brandweer, de ambulancezorg, de politie en Amber van de drie landen. Dit staat ook in de jaarlijkse rapportage 2016 van de veiligheidsregio. Daarvoor krijgt men lof. Het is echter niet goed geregeld bij de crisiscommunicatie met de omliggende gemeenten/steden en de buitenlanden. Dit blijkt ook uit het Chemelot-rapport. Dat was een verbeterpunt. Daarom moet de veiligheidsregio worden verstrekt met deskundigen, zeker in deze tijd waarin de sociale media veel sneller gaan dan de normale communicatie vanuit de veiligheidsregio, de politie of de brandweer. Verder is internationalisering nog van belang bij het harmoniseren van de preparatie in de Euregio. Dit wordt onder andere gedaan bij het Tihange-dossier, waarbij zo veel als mogelijk wordt geprobeerd om vanuit Den Haag hetzelfde beleid te voeren als België (Brussel) en Duitsland (Berlijn) ten aanzien van het verstrekken van pillen. Het belangrijkste is dat de crisiscommunicatie wordt versterkt, ook in verband met het internationale aspect. De burgemeester vindt de communicatie vanuit de veiligheidsregio in het algemeen ook buitengewoon belangrijk. Daarbij kan men wat professionaliteit gebruiken.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt nog een keer naar de GHOR en het serieus nemen van burgers. Dit staat immers in de tekst van de begroting.

**De burgemeester** antwoordt dat dit niet het onderwerp is. De veiligheidsregio neemt de burgers zeker serieus. Dit gaat echter buiten de scope.

**De voorzitter** stelt voor om nog aanvullende schriftelijke vragen te stellen.

**De burgemeester** antwoordt dat vragen altijd worden beantwoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is blij met de antwoorden van de gemeentesecretaris. De fractie komt bij de kaderbrief terug op de veiligheid.

**De voorzitter** vraagt of de gemeenteraad het voorstel kan volgen. Moet dit nog een tweede keer worden besproken?

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat hierover besloten kan worden nadat de antwoorden op de vragen bekend zijn.

**De voorzitter** concludeert dat nog een tweede ronde wordt georganiseerd.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.58 uur.

Maastricht, 23 mei 2017

Vinju  
Secretaris

Van der Gugten  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Gemeenschappelijke regelingen (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

- Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD)
- Kredietbank Limburg (KBL)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer P. Frijns  
College: wethouder Damsma, wethouder Janssen  
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Mertens, Korsten, Leers, Martens, mevrouw Canisius en Van de Wouw en de heren Es Sadki, Bastiaens, A. Frijns, Limpens, Sondeijker, Geelen, de heer Smeets, de heer Wijnants en de heer Janssen

Verder aanwezig: een vertegenwoordiger van de GGD  
de heer Van den Tillaar (directeur van de Kredietbank Limburg)

Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De fracties worden in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen over de gemeenschappelijke regelingen. Spreker geeft eerst het woord aan de portefeuillehouder GGD.

Wethouder **Damsma** geeft een korte inleiding over de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg. De GR bestaat sinds 2006 en betreft de geneeskundige gezondheidsdienst van de achttien Zuid-Limburgse gemeenten. De kerntaak van de GGD is het beschermen, bewaken en bevorderen van de gezondheid van de inwoners van Zuid-Limburg met speciale aandacht voor mensen in kwetsbare posities, zoals jongeren, ouderen en mensen met problemen. Iedereen moet kunnen deelnemen aan de samenleving. Jeugd moet gezond kunnen opgroeien en mensen moeten zich veilig en prettig voelen. Daarbij kun je gezondheid niet los zien van de maatschappelijke thema's als arbeid en onderwijs. De Zuid-Limburgse gemeenten hebben in 2016 samen met de GGD een gezondheidsbeleid opgesteld: Van signaalrood naar bronsgroen. Daarbij haakt de GR aan op landelijke programma's. Er wordt samen met partners in proeftuinen gezocht naar nieuwe manieren om de gezondheidszorg in te richten. Veilig Thuis Zuid-Limburg vraag binnen de GGD veel aandacht. Daarvoor is een bedrijfsplan opgesteld. Medio 2017 moeten alle meldingen van geweld terecht komen bij Veilig Thuis en iedereen moet snel en goed worden geholpen. Dat geldt ook voor de jeugdgezondheidszorg. Er is op dat gebied sprake van een groeiende vraag naar expertise en advies. De jeugdgezondheidszorg wordt steeds vaker gevraagd om een bijdrage te leveren aan de oplossing van problematieken. De financiering van Veilig Thuis wordt besproken bij de behandeling van de kaderbrief.

De Begroting 2018 van de GGD is opgedeeld in vier delen. De GGD als organisatie staat centraal in het deel Concern. Daarnaast worden de programma's verder uitgewerkt: de GGD, acute zorg en Veilig Thuis. Er is sprake van een procesmatige aanpak, waarbij de energie en motivatie van mensen benut worden. Er wordt op verschillende gebieden, bijvoorbeeld sport en onderwijs, samengewerkt. Maar ook wordt samengewerkt met zorgprofessionals, bedrijven, vrijwilligersorganisaties en ondernemers. Er wordt de komende tijd gewerkt aan de thema's Gezonde jeugd, Gezonde wijk en Kwetsbare personen. Daarvoor is draagvlak nodig bij het regionale bestuur. De bestuurders uit de deelnemende gemeenten hebben daarvoor zitting in diverse werkgroepen.

De **voorzitter** benadrukt dat het in deze bespreking gaat om de Jaarrekening 2016, de Begroting 2018, de begrotingswijziging voor de Begroting 2017 en de bijdrage van de gemeente aan de Begroting 2018.

**D66** (mevrouw Eurlings) wil weten of andere gemeenten al zienswijzen hebben ingediend en wanneer de raad over deze zienswijzen wordt geïnformeerd. Spreekster wil ook weten wanneer de raad wordt geïnformeerd over het inspectierapport Veilig thuis.

D66 heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- In beslispunt 2 wordt gevraagd om gedeeltelijk in te stemmen met de pro-formabegroting in afwachting van de bespreking van de kaderbrief. Spreekster vraagt naar de grootte van eventuele aanpassingen.
- In beslispunt 2 staat dat er in het kader van Veilig Thuis een monitor wordt ingericht om meldingen en kosten inzichtelijk te maken. Spreekster vraagt in dat kader naar de start van de cliëntevaluatie. Zij stelt voor om dit als voorwaarde mee te nemen in de monitor.
- In beslispunt 3 wordt gevraagd om in te stemmen met een eenmalige ophoging van de begroting voor de jeugdgezondheidszorg. Voor welke specifieke taken is deze extra bijdrage bedoeld?
- In de jaarrekening is sprake van een negatief resultaat in verband met individueel keuzebudget. Is dat een eenmalige kostenpost?
- Wat is de overweging om het positieve resultaat van acute zorg toe te voegen aan de algemene reserve? Uitgangspunt is toch dat dit wordt uitgekeerd aan deelnemende gemeenten?
- Hoe kan het dat voor de kwaliteitsslag van Veilig Thuis twee keer zoveel mensen nodig zijn als gepland? Welke extra functionaliteiten zijn nodig?
- In bijlage 3, de Begroting 2018, is geen budget opgenomen voor zorgdeskundigen in de meldkamer voor de opvang van verwarde personen. Spreekster vraagt naar de stand van zaken.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) vindt het belangrijk te melden dat alle gemeenschappelijke regelingen op deze raadavond worden besproken. Zij hoopt daarmee dat de raad zijn grip op de gemeenschappelijke regelingen kan versterken en de eisen (bijvoorbeeld op het gebied van communicatie over de bereikte resultaten) ten aanzien van deze regelingen aan kan scherpen, zodat de raad zijn controlerende taak beter kan uitoefenen. Spreekster vindt de stukken over de GGD helder en transparant en in de besluitvorming is sprake van een goede doorlopende lijn.

GroenLinks stemt in met de Jaarrekening 2017, inclusief de toebedeling van het resultaat. De fractie stemt ook in met de wijziging in de begroting in verband met de financiering van Veilig Thuis. Spreekster heeft veel vragen over Veilig Thuis, onder andere over (de reden van) het grote aantal meldingen.

Verder wil zij weten wie verantwoordelijk was voor de oorspronkelijke kostenraming van Veilig Thuis. Daarin is geen rekening gehouden met het gewijzigde kader van het Rijk. Zij vraagt om een verklaring. Maastricht liep, volgens de rekenkamer, ook een groot financieel risico met Veilig Thuis. Dat is echter niet opgenomen in de risicoparagraaf.

De benodigde extra financiering komt alleen uit gemeentelijke middelen, terwijl de GGD ook taken overneemt van andere instellingen. Komt daarvoor geen extra budget beschikbaar?

De kostenontwikkeling en de taken van Veilig Thuis worden gemonitord. Wie stelt die monitor samen? Spreekster vraagt verder om een toelichting van de passage over de 'integrale uitwerkingen betrokkenheid van het lokale veld'.

Uit de Monitor 3D blijkt dat er sprake is van budgetoverschrijdingen in de jeugdgezondheidszorg.

Mevrouw Korsten is verbaasd over de achterstanden in de jeugdgezondheidszorg en vraagt naar de oorzaak ervan.

GroenLinks gaat akkoord met beslispunt 1 en het GGD-deel van de regeling, maar heeft veel vragen over Veilig Thuis. Spreekster stelt voor om dat laatste onderwerp nog eens apart te bespreken.

**PvdA** (de heer Es Sadki) heeft geen opmerkingen over de voorliggende stukken, wel over de uitvoering van Van brons naar groen.

- Hoe is Maastrichts in de gemeenschappelijke regeling vertegenwoordigd en wat is de overlegfrequentie? Op welke wijze vindt de besluitvorming plaats?
- Hoe kunnen lokale doelen binnen deze gemeenschappelijke regeling worden gerealiseerd? Spreker noemt daarbij speciaal de verwarde mensen. Hij voegt eraan toe dat de GGD niet aanwezig is in de wijken.
- Op welke manier wordt de actieve informatieplicht ingevuld?

**PvdA** (de heer Bastiaens) wil weten waarom het gratis spreekuur SOA (Make Sense) is afgeschaft.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) constateert dat Veilig Thuis een belangrijk onderdeel is van het sociale domein. Het is een apart programma binnen de GGD. Dat geeft zekerheden voor de toekomst. Daarom steunt de Seniorenpartij het voorliggende voorstel.

De fractie maakt zich echter nog zorgen over enkele aspecten.

- Sinds begin 2017 zijn de wachtlijsten weggewerkt, maar het risico van wachtlijsten is nog wel aanwezig door onderbezetting. De Seniorenpartij wil dat er alles aan wordt gedaan om dat te voorkomen.

- Het grote aantal politiemeldingen wordt overgedragen. De monitoring daarvan moet onderdeel zijn van het beleid.
- Ook binnen de jeugdgezondheidszorg is er de zorg over wachtlijsten. Het lukt vooralsnog niet om alle geplande onderzoeken binnen het schooljaar af te ronden. De wethouder geeft zelf al aan dat het onacceptabel is dat meldingen op een wachtlijst belanden. Er moet dus op korte termijn een oplossing gevonden worden voor de beperkte beschikbare capaciteit.
- De Seniorenpartij steunt het voorstel voor een werkconferentie over de taken en de juiste invulling van de jeugdgezondheidszorg.

**VVD** (de heer Limpens) sluit zich aan bij de vragen van D66 over de pro-formabegroting. Spreker prijst de helderheid en leesbaarheid van het voorstel. De VVD kan instemmen met de beslispunten.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Smeets) sluit zich aan bij het verzoek van GroenLinks om een extra bespreking van Veilig Thuis.

**SP** (mevrouw Martens) constateert dat er meer geld wordt gevraagd voor jeugdzorg en voor Veilig Thuis. De fractie stemt in met beide voorstellen, want zij vindt dat er absoluut niet bezuinigd mag worden op de zorg, zeker nu blijkt dat er geen sprake is van enige verspilling. De politiemeldingen worden nu overgedragen naar Veilig Thuis. Spreekster wil weten of Veilig Thuis straks nog meer taken moet uitvoeren.

**CDA** (mevrouw Leers) prijst de transparantie van de voorliggende stukken. Uit het Jaarverslag 2016 blijkt dat de GGD veel werk heeft verzet. Spreekster spreekt haar waardering uit voor de bekwaamheid van de professionals. Het CDA stemt in met de voorgestelde zienswijzen voor de Ontwerpbegroting 2018 en de tweede begrotingswijziging van de Begroting 2017 (punten 2 en 3). De continuïteit van dienstverlening moet worden geborgd. Het CDA hecht daarbij veel belang aan preventie en vraagt in dat kader speciale aandacht voor ouderenmishandeling. Dat voorkomt hoge kosten om de gevolgen van de mishandeling te herstellen of te verzachten. Voor het CDA is een verdere bespreking van dit onderwerp niet nodig.

Wethouder **Damsma** zegt toe het inspectierapport Veilig Thuis aan de raad beschikbaar te stellen. Zij zegt ook toe om de cliëntenevaluatie mee te nemen in de monitoring.

GroenLinks heeft vragen gesteld over de toename van het aantal geweldsmeldingen. De wethouder deelt mee dat dat deels komt door de aandacht die aan dit onderwerp is gegeven. Er zijn echter meerdere oorzaken. Zo sporen de toegangsteams van Veilig Thuis meer problemen op. Daar wordt in de monitor aandacht aan besteed. Het is verder juist dat de extra taken van Veilig Thuis door de gemeenten gefinancierd worden.

De PvdA heeft vragen gesteld over de structuur en de frequentie van het bestuurlijke en ambtelijke overleg van de gemeenschappelijke regeling. Het dagelijks bestuur overlegt iedere vier tot zes weken. Bij het algemeen bestuur is de frequentie lager. Dat geldt ook voor het ambtelijk overleg. De adviescommissie Veilig Thuis en de Veiligheidsregio overleggen iedere vier tot zes weken. Wethouder Damsma is vertegenwoordigd in het dagelijks bestuur en is voorzitter van de bestuurlijke adviescommissie Veilig Thuis.

De Seniorenpartij heeft vragen gesteld over de wachtlijsten bij Veilig Thuis. De wachtlijsten zijn inmiddels verdwenen na een tussentijdse extra inspanning. Er wordt nu gewerkt aan een structurele uitbreiding van de personele inzet om toekomstige wachtlijsten te voorkomen.

Er is verder gevraagd of Veilig Thuis in de toekomst nog meer taken moet uitvoeren. Spreekster voorziet met een nieuw kabinet mogelijke uitbreidingen of verschuivingen van taken. Zij voorziet op korte termijn ook uitbreidingen in verband met de extra benodigde expertise voor de zorg bij ouderenmishandeling.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) herhaalt haar vraag waarom risico's voor kostenoverschrijdingen niet zijn opgenomen in de risico's.

Wethouder **Damsma** antwoordt dat Veilig Thuis een taakstelling is van het Rijk. Dat ging gepaard met minder budget. Dat heeft geleid tot een tekort binnen het sociaal domein, onder andere ook door de overheveling van de taken van de veiligheidshuizen. Uit onderzoek is verder gebleken dat Zuid-Limburg ten opzichte van andere regio's te weinig investeerde in de meldpunten. Dat was ook de oorzaak van de wachtlijsten. De extra inzet om de wachtlijsten weg te werken, heeft ook extra geld gekost. De taken die

de gemeenten in het kader van Veilig Thuis moet uitvoeren, worden vooralsnog door het Veiligheidshuis uitgevoerd. De overdracht vindt nu medio 2017 plaats.

Uit ervaring, door steeds dieper in de materie te duiken, blijkt dat zaken anders moeten worden aangepakt (in verband met de complexiteit van de materie in Zuid-Limburg) en dat er dus extra personeel en dus extra geld nodig is.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) vindt het verbazingwekkend dat de nieuwe taken al struikelend worden opgepakt, zodat pas nu blijkt dat er veel meer geld nodig is. Spreekster vraagt inzicht in het doorlopen proces en stelt voor om daar een nieuw overleg voor te plannen. Ze vindt dat zaken onvoldoende alert zijn opgepakt en dat niet goed de vinger aan de pols is gehouden.

Wethouder **Damsma** zegt toe samen met de griffie een extra overleg te plannen.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) herhaalt haar vraag over het monitoren van de overheveling van politiemeldingen naar Veilig Thuis.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat die monitoring in de bestuurlijke adviescommissie wordt besproken en zegt toe dat de overheveling goed gemonitord wordt.

**D66** (mevrouw Eurlings) trekt haar vraag over het inspectierapport in. De beantwoording is opgenomen in een eerder verstrekte raadsinformatiebrief.

**Ambtelijk** wordt meegedeeld dat de raadsinformatiebrief informatie bevat over welke stappen de organisatie gaat zetten om te komen tot de verbetering die de Inspectie heeft aangegeven. Spreekster stelt voor om de effecten van de genomen stappen aan het eind van 2017 (aan de hand van een raadsinformatiebrief) te evalueren.

De extra inzet van Veilig Thuis is nodig vanwege de door het ministerie opgelegde veranderde werkwijze (het vierogenprincipe) en door de overheveling van meldingen van de politie naar Veilig Thuis. Voor de zorg aan verwarde personen is extra expertise nodig op de meldkamer. Daar wordt nu op Zuid-Limburgs niveau aan gewerkt.

De grote stijgingen van het budget komen overeen met de landelijke ontwikkelingen. Alle Veilig-Thuisorganisaties hebben met een duidelijke stijging te maken. Dat is onder andere het gevolg van de mediacampagne, de betere bereikbaarheid van de organisatie en het betere vertrouwen in de organisatie (dan in Jeugdzorg).

Het Veiligheidshuis werkt intensief samen met het voorliggende veld (organisaties die rondom een gezin actief zijn) als maatschappelijk werk, politie en onderwijs- en zorginstellingen die het bij het gezin betrokken zijn. Veilig Thuis neemt dit over als deze organisatie ook de politiemeldingen overneemt.

Spreekster biedt aan om dit onderwerp in een apart overleg verder te bespreken.

De zorg aan verwarde personen vindt niet alleen plaats vanuit de (meldkamer van de) GGD. Het betreft een brede aanpak waarbij veel zorginstellingen zijn betrokken. Sense is niet gestopt, maar verhuisd. Het wordt onderdeel van de pilot Headspace, een inloopvoorziening binnen de GGZ. Voor ouderenmishandeling is een apart traject opgesteld. De portefeuillehouder wordt daar op 29 mei 2017 verder over geïnformeerd.

#### *Tweede termijn*

**D66** (mevrouw Eurlings) herhaalt haar vragen over de zienswijzen van andere gemeenten, de financiële gevolgen voor de kadernota, voor welke taken de extra bijdragen aan de jeugdgezondheidszorg (GGD) nodig zijn, of het bij een keuzebudget gaat om een eenmalige bijdrage en waarom het positieve resultaat uit de acute zorg wordt toegevoegd aan de algemene reserve.

**Ambtelijk** wordt geantwoord dat er bij de JGZ sprake is van een kwaliteitsslag, onder andere wat betreft de samenwerking met onderwijs en andere zorgverleners. Ook is er sprake van een grotere toeloop door asielzoekers en dus van een uitbreiding van het aantal contactmomenten. Het bedrag voor Veilig Thuis is 550.000 euro. Zienswijzen van andere gemeenten zijn nog niet bekend. Spreker zegt toe om de fracties daarover te informeren.

Een **vertegenwoordiger van de GGD** deelt mee dat het bij het keuzebudget gaat om een eenmalige bijdrage in verband met de stelselwijziging. De reserve van de acute zorg (verzorgd door de zorgverzekeraars) staat los van de gemeente. Spreker deelt verder mee dat de financiering van Sense



een plafond kent. Het gratis verstrekken van testen kan niet eindeloos doorgaan. Daarom wordt het alleen nog ingezet voor de daadwerkelijke risicogroepen. Andere groepen kunnen eventueel bij de huisarts terecht. Spreker benadrukt dat de door de inspectie genoemde wachtlijsten inmiddels zijn weggewerkt door de inzet van extra mensen. Het heeft ook gezorgd voor een kwaliteitsslag. Hij beaamt dat de gestelde aantallen niet overeenkwamen met de praktijk. Dat heeft herhaaldelijk geleid tot bijstellingen. Hij verwacht dat ook in de toekomst bijstellingen nodig zijn, onder andere door additionele taken, bijvoorbeeld de afhandeling van politiemeldingen. Verder is een plan ingediend om aan de andere opmerkingen van de inspectie tegemoet te komen. Spreker verwacht dat tegen de zomer van 2017 alles op orde is. Het monitoringsplan wordt samen met de gemeente opgezet. Het eerste plan wordt binnenkort voorgelegd aan de bestuurscommissie.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp af en vraagt de fracties om hun mening over het voorliggende voorstel en een eventuele extra bespreking van dit onderwerp.

**D66** (mevrouw Eurlings) kondigt fractiebesluit aan. Spreekster benadrukt dat de voorliggende stukken helder zijn en gemakkelijk te lezen.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) kondigt fractiebesluit aan en ziet uit naar de extra bespreking.

**PvdA** (de heer Es Sadki) sluit zich daarbij aan. Spreker vraagt om een betere communicatie over de gang van zaken.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Canisius) kondigt fractieoverleg aan.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns), **VVD** (de heer Limpens), **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Sondejker) en **CDA** (mevrouw Leers) gaan akkoord met het voorstel.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Smeets) kondigt fractiebesluit aan en ziet uit naar een extra overleg.

**SP** (mevrouw Martens) gaat akkoord met het voorstel. Spreekster vraagt meer informatie over de voor medio 2017 aangekondigde monitor.

**Ambtelijk** wordt geantwoord dat er nog te weinig informatie is over de ontwikkelingen om er nu al concreet over te kunnen zijn. Spreker verwijst voor een rapportage naar de reguliere kwartaalrapportage.

#### Kredietbank Limburg (KBL)

**CDA** (de heer Geelen) vindt het vreemd dat ondanks afspraken over een goede notulering van raadsrondes, er geen notulist aanwezig is.

De **voorzitter** deelt mee dat de notulen vanaf de geluidsband worden gemaakt. Hij geeft het woord aan de wethouder voor een inleiding op het onderwerp

Wethouder **Janssen** deelt mee dat de gemeente Maastricht, samen met vijf andere gemeenten (Heerlen, Sittard-Geleen, Brunssum, Landgraaf en Kerkrade) sinds 1 juli 2005 deelneemt aan deze regeling. Iedere gemeente kent zijn eigen beleidsplan. Maastricht heeft het beleidsplan Schuldhulpverlening in 2016 vastgesteld. Het beleidsplan wordt in november 2017 geëvalueerd. Een belangrijk thema in het plan is de deelname van de KBL aan de wijkteams. Een ander belangrijk thema is Samen uit de min. Daarbij werkt de KBL samen met vrijwilligersorganisaties en wordt er gebruikgemaakt van elkaars expertise om zo een sterke keten in de schuldhulpverlening te realiseren. Een derde belangrijk thema is de toegang tot de schuldhulpverlening met aandacht voor het in balans brengen van de inkomsten en uitgaven in plaats van de inzet op minnelijke schuldhulpverlening. De belangrijkste aspecten van de begroting zijn de verlaging van het uurtarief (van 86 naar 84 euro per uur), de opleidingen voor de medewerkers (onder andere gesprekstechnieken) en de extra kredietverstrekking aan statushouders.

**CDA** (de heer Geelen) benadrukt de democratische verantwoordelijkheid van de raad, ook bij uitbesteding van taken naar een regionaal samenwerkingsverband. Spreker heeft daarom moeite met de gemeenschappelijke regeling. Hij mist een goede overlegstructuur met de andere gemeenteraden over de afzonderlijk ingediende zienswijzen. Hij heeft als volksvertegenwoordiger onvoldoende grip op de problematiek.

In de afgelopen periode is de economie gegroeid. De werkloosheid daalt, maar het aantal uitkeringsrechten in Maastricht neemt toe tot een schrikbarend hoog aantal. Er is ook nog steeds sprake van armoede in Maastricht. Er is dan ook een grote vraag naar financiële hulpverlening. De reden daarvan is, zo wordt gezegd, de grote instroom van asielzoekers.

Het CDA heeft een aantal vragen over dit onderwerp.

- De portefeuille van de kredietbank wordt steeds kleiner. Wat betekent dat voor de toekomst?
- Er is sprake van risico's bij de aanbesteding van niet gr- opdrachtgevers. Wat betekent dat?
- Er is sprake van veel potentiële risico's. Is daar nog voldoende grip op?
- Bij de kredietbank is sprake van een daling van 12% (van 1914 in 2015 naar 1683 in 2016). Wat betekent het voor de deelnemende partijen als de marktpartijen dit overnemen?
- Veel arbeidsgehandicapten kunnen geen aanspraak meer maken op een Wajong- of WSW-uitkering. Om hoeveel jongeren gaat het?

Spreker benadrukt dat dergelijke (technische) vragen vroeger in commissievergaderingen gesteld konden worden. Nu is dat de raadsrondes niet meer aan de orde.

**SP** (mevrouw Martens) begrijpt dat de kredietbank een beroep doet op het eigen vermogen om de tekorten weg te werken. Spreekster wil weten of de kredietbank op dit moment wel financieel gezond genoeg is om mensen met schulden te helpen. Voorkomen moet worden dat mensen afhankelijk worden van slechte bewindvoerders.

**VVD** (mevrouw Van de Wouw) vraagt naar het weerstandsvermogen van de Kredietbank, dat nu minder dan 1% bedraagt. Dat is niet opgenomen in de risicoparagraaf; het betreft onder andere de risico's van de invoering van het nieuwe ict-systeem.

**Seniorenpartij** (de heer Wijnands) vraagt de wethouder om een oplossing hoe (met een goede taakstelling) het weerstandsvermogen hersteld kan worden.

**PvdA** (de heer Bastiaens) deelt mee dat er eerder over gesproken is om uit de gemeenschappelijke regeling te treden. Spreker had destijds kritiek op de KBL. Hij mist nu weer een goede analyse van de stand van zaken, de lange termijn en bijvoorbeeld welke producten wel of niet werken. Het is ook niet duidelijk hoeveel mensen de Kredietbank uit de schulden haalt. In de voorliggende stukken wordt slechts gesproken over bijvoorbeeld het aantal gesprekken, maar niet over de behoeften van mensen en hoe daaraan gewerkt kan worden. Spreker vindt het voorliggende stuk dan ook onder de maat. Het geeft de raad geen instrument om sturing te geven aan de doelstelling om mensen uit de schulden te halen. Hij vraagt om een reactie van de wethouder. Hij wil tot slot weten hoe hoog het rentepercentage is dat wordt doorberekend aan de statushouders. Er is sprake van 12%. Waarom is dat rentepercentage zo hoog?

**GroenLinks** (de heer Janssen) gaat in op de Amerikaanse methode Mobility Mentoring, waar een aantal gemeenten in Nederland enthousiast over is en mee aan de slag wil gaan. Daaruit blijkt dat armoede ook iets met gedrag doet. De aanpak van de problematiek moet vooral gericht zijn op de aanpak van stress. Spreker wil weten of bij de schuldhulpverlening ook gebruik wordt gemaakt van deze kennis en of de wethouder bereid is om de fracties daarvoor een plan voor te leggen.

De aanwezigheid van schulden gaat vaak hand in hand met laaggeletterdheid. Spreker vraagt naar de interventies op dat gebied. Hij wil tot slot weten of er sprake is van wachtlijsten.

**D66** (de heer Mertens) herhaalt haar eerdere vraag om aandacht voor zzp'ers. Spreker wil weten hoe aan deze groep zorg wordt verleend op het gebied van schulden.

Wethouder **Janssen** benadrukt, als reactie op de betoog van het CDA, dat fracties altijd de mogelijkheid hebben om (technische) vragen aan de wethouder te stellen. Hij zegt toe de technische vragen van het CDA schriftelijk te beantwoorden.

Een aantal fracties heeft vragen gesteld over het weerstandsvermogen van de kredietbank. De extra kosten hebben inderdaad te maken met de implementatie van een nieuw ict-systeem. Dat moet in 2017

op orde zijn. Er wordt onderzoek gedaan naar mogelijkheden om verhaal te halen bij de leverancier. Verder zijn er extra kosten gemaakt in verband met de ikb (het individueel keuzebudget).

Het weerstandsvermogen kan weer worden verhoogd door positieve resultaten in de toekomst, maar ook door een bijdrage van de deelnemende gemeenten. De wethouder vindt het verstandig om vooralsnog uit te gaan van de positieve resultaten, wat een reële verwachting is. Als het nodig is, kunnen de gemeenten altijd nog bijspringen.

Sommige fracties hebben gesproken over een gebrek aan feitelijke analyses. Het is niet duidelijk of de Kredietbank Limburg succesvol is. Spreker kondigt aan dat de directeur van de Kredietbank Limburg daar zo meteen op ingaat.

**Ambtelijk** wordt meegedeeld dat het rentepercentage dat wordt doorberekend aan de statushouders 6% bedraagt. Als de maandelijkse aflossing plus rente hoger is dan 6% van het bijstandsniveau, geeft de gemeente daar suppletie op. De gemeente betaalt dan het surplus.

Spreekster benadrukt dat ook de Kredietbank Limburg rekening houdt met laaggeletterdheid. De medewerkers worden daar binnenkort extra op getraind. Samen met de gemeente wordt gewerkt aan een programma ter voorkoming van laaggeletterdheid.

Iedereen kan gebruikmaken van de schuldhulpverlening, ook zzp'ers. Deze groep kon eerder geen gebruikmaken van de minnelijke regeling. Dat is nu veranderd. Zij kunnen ook hulp krijgen bij budgetbegeleiding en budgetcoaching. Op korte termijn wordt samen met sociale zaken gestart met een aantal casussen wat betreft zzp'ers.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat zzp'ers met financiële problemen terecht kunnen bij nummer 115, red een bedrijf. De wethouder is bekend met Mobility Mentoring en weet dat schulden kunnen leiden tot stress. Dat heeft ook de aandacht van de kredietbank.

**De heer Van den Tillaar (directeur van de Kredietbank Limburg)** gaat in op de over de kredietbank gestelde vragen.

- De kredietbank werkt aan een pilot Mobility Mentoring. Daarin is ook aandacht voor kinderen.
- De kredietbank laat – in het kader van de aanpak van laaggeletterdheid – haar brieven screenen en aanpassen. De medewerkers worden ook op dat vlak getraind. Er is verder contact met de stichting Lees en Schrijf en met de regiomanager over brieven en formulieren voor cliënten.
- Er is aandacht voor mensen met een licht verstandelijke beperking (met een beperkt IQ). Zij vertonen vaak ontwijkend gedrag en zijn daardoor moeilijk te herkennen. Ook op dat gebied worden de medewerkers getraind.
- Spreker benadrukt dat er geen sprake is van een wachtlijst bij de kredietbank.

**PvdA** (de heer Bastiaens) deelt mee dat mensen eerder - in het kader van zelfredzaamheid - de opdracht meekregen om een veelheid aan informatie te verzamelen, waardoor ze afhaakten. Spreker stelt voor om concrete afspraken te maken om dat te voorkomen.

De heer **Van den Tillaar** weet dat mensen in Maastricht binnen twee weken worden geholpen. Als blijkt dat er sprake van grote schulden, moet de kredietbank daar informatie over krijgen. Hij benadrukt dat mensen voor het verzamelen van de benodigde informatie, gesteund worden. Hij was onder de indruk van de dienstverlening van de wijkservicepunten. Hij zegt toe in de toekomst aandacht te hebben voor de speerpunten van de kredietbank, onder andere voor kwaliteit in plaats van kwantiteit en voor het maatschappelijk rendement.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat met de kredietbank wordt gesproken over de switch van proces naar effect. In de toekomst zullen de effecten worden gemeten. Dan moet je afstappen van het processtuuringsmodel. Je moet dan zaken loslaten en kunt slechts sturen op het effect. Dat vergt vertrouwen.

De heer **Van den Tillaar** deelt mee dat in oktober 2016 gestart is met de implementatie van het nieuwe ict-systeem. Dat vergt veel inspanningen. Ook is de leverancier geweest op zijn beloftes. Nu wordt gewerkt aan een verdere optimalisering, zodat de ict de dienstverlening op een goede manier kan ondersteunen.

**VVD** (mevrouw Van de Wouw) blijft het ict-systeem een risico vinden, zeker omdat er verschillen zijn in de opvatting over aansprakelijkheden. Dat zijn moeizame trajecten. Spreekster stelt voor om dat risico expliciet te benoemen.

De heer **Van den Tillaar** deelt mee dat dat risico in de Begroting 2018 wordt meegenomen. Er wordt nu snel voortgang geboekt. Spreker verwacht echter dat het dit jaar goed komt en dat het geen reëel risico meer is voor de Begroting 2018. Hij benadrukt verder dat risico's altijd met de accountant worden besproken. De risico's zijn nu maximaal opgenomen, maar deze zullen zich niet altijd (en zeker niet allemaal tegelijk) voordoen. Je kunt ervoor kiezen om daarvoor een groot weerstandsvermogen op te bouwen, maar ook om geld pas bij te leggen als de risico's daadwerkelijk aan de orde zijn. In de afgelopen jaren zijn de aantallen fors omhooggegaan, onder andere vanwege de economische crisis. Er is op dit moment sprake van een daling. Dat lijkt goed nieuws, maar rapporten van onder andere het Centraal Planbureau laten zien dat er in de komende periode in Nederland 450.000 huishoudens een schuld opgebouwd hebben van gemiddeld 43.900 euro. Spreker heeft als doelstelling om deze mensen zo snel mogelijk op te sporen.

Wethouder **Janssen** benadrukt dat niet voorkomen kan worden dat mensen met schulden met hun problemen terechtkomen bij marktpartijen. Het gaat daarbij veelal om makkelijke problematieken. De moeilijke en dus duurdere gevallen komen terecht bij de kredietbank.

**CDA** (de heer Geelen) deelt mee dat eerder gevraagd is om een sterkte-zwakteanalyse en om een overzicht van de beschikbare middelen en producten om zo inzicht te krijgen in hoe de overheid de mensen kan helpen. Dat is niet gebeurd. Dat gaat ten koste van het vertrouwen in de kredietbank. Spreker hoopt dat dat in de komende raadsperiode hersteld wordt door de gemeenteraden te informeren over de behaalde resultaten.

Wethouder **Janssen** heeft er het volste vertrouwen in dat de Kredietbank Limburg en haar nieuwe directeur hiermee volop aan de slag gaan. Spreker stelt voor om de presentatie van de directeur aan het bestuur van de kredietbank ook te geven aan de gemeenteraadsleden. Door het loslaten van de procesaanpak moet ook de dienstverlening veranderd worden. Het is belangrijk dat de cliënten de zorg krijgen die zij nodig hebben en verdienen.

**CDA** (de heer Geelen) vraagt de heer Den Tillaar of hij al inzicht heeft in de werking van de wijkteams.

Wethouder **Janssen** stelt voor om dit schriftelijk af te handelen.

*Tweede termijn*

**VVD** (mevrouw Van de Wouw) vraagt de wethouder zijn verantwoordelijkheid te nemen voor als het niet goed gaat met het ict-systeem en de (nieuwe) dienstverlening aan de cliënten.

Wethouder **Janssen** benadrukt dat de problematiek de hoogste aandacht heeft van de directeur. Hij heeft er alle vertrouwen in dat er binnen niet al te lange termijn oplossingen komen voor de actuele problemen.

**Seniorenpartij** (de heer Wijnands) mist in de begroting een concrete taakstelling en een bedrijfsmatige benadering. Het is allemaal wat te vrijblijvend. Spreker stelt voor om daaraan te werken, zodat de raad de ontwikkelingen kan blijven volgen.

Wethouder **Janssen** is van mening dat er wel degelijk sprake is van een bedrijfsmatige benadering. Er is sprake van concrete en taakstellende afspraken. Als de voorliggende begroting niet wordt gerealiseerd, kunnen de fracties daar de heer Janssen, als wethouder en als lid van het dagelijks bestuur van de kredietbank, op aanspreken.

**PvdA** (de heer Bastiaens) wil weten of de 6% geldt voor zowel statushouders als andere doelgroepen. Spreker vindt dat het rentetarief (waar de kredietbank aan verdient) onwenselijk, gezien de maatschappelijke doelstelling van de kredietbank. Spreker wil weten wie de hoogte van het percentage bepaalt. *Hij maakt uit de reactie van de wethouder op dat de gemeenten dat zelf bepalen.* De heer Bastiaens is blij met de aandacht voor kwaliteit, impact en maatwerk. Spreker wil daar concrete afspraken over maken en vraagt de wethouder om de fracties bij de volgende bespreking van het onderwerp op 6 juni 2017 een voorstel voor te leggen.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat de gemeente Maastricht daarvoor een zienswijze bij de gemeenschappelijke regeling moet indienen. Hij zegt toe te bezien hoe dat vormgegeven kan worden.

**PvdA** (de heer Bastiaens) is tevreden met dit antwoord.

**GroenLinks** (de heer Janssen) is tevreden met de beantwoording van de vragen. Spreker pleit verder voor een grondige bespreking van de risico's.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn. De conclusie is dat in een volgende vergadering nog een aantal aspecten van het onderwerp wordt besproken. Hij sluit het overleg om 21.00 uur.